

Kunnalliselle työmarkkinalaitokselle 4 000 euron hyvityssakot

Kaupunki määritteli KVTES:n vastaisesti työntekijöitään ja viranhaltijoitaan johtavassa tai itsenäisessä asemassa oleviksi työntekijöiksi.

Työtuomioistuin vahvisti Haminan kaupungin menetelleen KVTES III luvun 22 §:n vastaisesti määritellään kaupunginhallituksen henkilöstöjaoston päätöksellä 16.6.2006 sähkötekniikon, maanrakennusmestarin, varikkomestarin, verkostomestarin ja käyttömestarin johtavassa tai itsenäisessä asemassa oleviksi työntekijöiksi/viranhaltijoiksi 1.7.2006 lukien ja soveltaessaan kyseistä päätöstä käytännössä myös vihertyönjohtajaan samasta päivämäärästä lukien. Korjaustoimen rakennusmestarin osalta kanne hylättiin.

KVTES:n mukaan lisä-, yli-, ilt-, yö-, vuoro-, lauantai- ja sunnuntaityön sekä varallaolon korvaamista koskevia sopimuksen määräyksiä ei sovellettu viranhaltijaan / työntekijään, jonka kunnan/kuntayhtymän toimivaltainen viranomaisena katsoo olevan johtavassa tai itsenäisessä asemassa.

Haminan kaupunginhallituksen henkilöstöjaosto on määritellyt 16.6.2006 johtavassa ja itsenäisessä asemassa olevat viranhaltijat ja työntekijät. Päätöksen liitteenä olevan luettelon mukaan itsenäisessä asemassa oleviksi viranhaltijoiksi on määritelty muun muassa sähkötekniikko (A) ja rakennusmestari (B). Johtavassa tai siihen rinnastettavassa asemassa oleviksi viranhaltijoiksi on määritelty varikkomestari (C), verkostomestari (D), käyttömestari (E) ja korjaustoimen rakennusmestari (F). Tämän lisäksi päätöstä on käytännössä sovellettu vihertyönjohtaja G:hen, vaikka vihertyönjohtajan nimikettä ei mainita päätöksen liiteluettelossa.

Mainittujen työntekijöiden ja viranhaltijoiden työaikakorvaukset ovat kaupunginhallituksen henkilöstöjaoston päätöksen mukaan määräytyneet 1.7.2006 lukien KVTES III luvun 23 §:n (johtavassa tai itsenäisessä asemassa olevien työaikakorvaukset) 1 momentin mukaisesti. Heihin on siihen saakka sovellettu KVTES III luvun 13-21 §:n yleisiä työaikamääräyksiä.

Työtuomioistuin totesi, että varikkomestari C, verkostomestari D, käyttömestari E ja korjaustoimen rakennusmestari F oli henkilöstöjaoston päätöksessä määritelty johtavaan tai siihen rinnastettavaan asemaan. Kyseiset henkilöt olivat tulosityksiköiden päällikköjä.

KVTES:n III luvun 22 §:n soveltamisohjeen mukaan johtavassa asemassa ovat osaston, toimiston jne. päällikkönä tai vastaavantasoisessa johtotehtävässä toimivat henkilöt tai henkilöt, jotka muutoin voidaan rinnastaa päällikön tehtävässä olevaan. Edelleen soveltamisohjeen mukaan viranhaltija/työntekijä, jonka pääasiallisena tehtävänä on johtaa tai valvoa työtä ja, joka ei ota osaa tai vain tilapäisesti ottaa osaa johdettaviensa tai valvottaviensa työhön, ei pääsääntöisesti ole johtavassa asemassa.

Työtuomioistuin totesi, että viranhaltijan/työntekijän asemaa ja pääasiallisten tehtävien sisältöä arvioitaessa merkityksellistä on hänen **tosiasiallisten työtehtäviensä luonne**. Työtuomioistuimessa kuullut D ja E olivat kertoneet yksityiskohtaisesti työtehtävistään. Vastaavasti pääluottamusmies H oli kertonut yksityiskohtaisesti C:n ja F:n työtehtävistä. Sen sijaan teknisen toimen johtaja I:n kertomus oli ollut yleisluontoinen, eikä sen perusteella voitu tehdä johtopäätöksiä kanteessa tarkoitettujen henkilöiden työn sisällöstä.

C:n, D:n ja E:n työ oli ollut pääasiassa työnjohtotyötä ja heidän työaikansa oli ollut sidoksissa alaisten työaikaan. Alaiset olivat olleet työntekijäasemassa olevia suoria alaisia, eikä välissä ollut ollut työnjohtoporrasta. Tulosityksiköiden päällikköinä ja työnjohtajina C:llä, D:llä ja E:llä oli ollut jossain määrin

myös hallinnollisia tehtäviä, mutta esitetyn selvityksen perusteella hallinnollisen työn määrä oli ollut suhteellisen vähäinen ja vienyt vain noin 20-30 prosenttia työajasta. H:n kertomuksen mukaan työnjohtajan normaaliin toimenkuvaan kuului noin 20 prosentin osuus hallinnollista työtä. Työtuomioistuin katsoi asiassa jääneen näyttämättä, että C, D ja E olisivat olleet KVTES:n III luvun 22 §:ssä tarkoitetussa johtavassa asemassa.

H:n kertomuksen perusteella korjaustoimen rakennusmestari F:n asema ja työtehtävien sisältö oli poikennut muista kanteessa mainituista henkilöistä. F:n työ oli ollut pääosin hallintotyötä ja työnjohtotyön määrä oli ollut vähäisempi. Lisäksi F:n alaisuudessa oli ollut työyksikön esimiehenä toiminut sähkötekniikko A. Näistä syistä F:n oli katsottava olevan KVTES:n III luvun 22 §:ssä tarkoitetussa johtavassa asemassa.

Yhteenvedona työtuomioistuin totesi, että **työnantajalla oli näyttötaakka siitä, että kanteessa tarkoitetut henkilöt olivat olleet johtavassa tai itsenäisessä asemassa.** Tämä näyttötaakka oli tullut täytettyä korjaustoimen rakennusmestari F:n osalta ja kanne oli hänen osaltaan hylättävä. Sen sijaan asiassa oli jäänyt näyttämättä, että muut kanteessa tarkoitetut henkilöt olisivat olleet johtavassa tai itsenäisessä asemassa.

Työtuomioistuin katsoi, että Haminan kaupunki oli menettänyt KVTES III luvun 22 §:n vastaisesti määritellensä heidät kaupunginhallituksen henkilöstöjaoston päätöksellä 16.6.2006 johtavassa tai itsenäisessä asemassa oleviksi ja soveltaessaan kyseistä päätöstä myös vihertyönjohtaja G:hen.

Kunnallinen työmarkkinalaitos tuomittiin maksamaan Tekniikka ja Terveys KTN ry:lle työehtosopimuslain ja kunnallisen virkaehtosopimuslain mukaista hyvityssakkoa 4 000 euroa valvontavelvollisuuden laiminlyömisestä. Lisäksi Kunnallinen työmarkkinalaitos ja Haminan kaupunki tuomittiin yhteisvelvollisesti maksamaan KTN:n oikeudenkäyntikulut 12 193,80 euroa.